

Evidencias bíblicas e históricas que demuestran que El apóstol Pedro no visitó ROMA y que nunca fue obispo de tal ciudad

Tomado del libro Los Dos Tratados,
escrito por Cipriano de Valera

La común opinión ha sido que S. Pedro fue el primer Obispo de Roma: lo cual por la escritura sagrada en ninguna manera se puede probar más antes lo contrario. Muchos han tratado este argumento: a ellos remito los que lo quisieren saber. Cuanto a mi, paréceme ser imposible lo que nuestros contrarios dicen tocante a esta materia. Primeramente dicen, que S. Pedro vivió después de la pasión de Cristo 38 años, los cuales computan de esta manera, que estuvo algún tiempo en Judea, que después se fue a Antioquia donde fue obispo 7 años, y que de allí se fue a Roma, donde fue obispo 25 años. Así lo dice Bartolomé Carranza en su summa conciliorum. Pero la epístola de S. Pablo escrita a los Gálatas muestra que esto no es posible, si es verdad lo que dicen, que San Pedro no vivió más que 38 años después de Cristo. S. Pablo cap. I de la dicha epístola cuenta que después de su conversión no se fue a Jerusalem, sino a Arabia, de donde se volvió a Damasco, y que tres años después vino a Jerusalem, donde halló a Pedro: con quien estuvo 15 días no para aprender de él, sino para conferir con él: como lo dice en el siguiente capítulo. 14 años después de esto vino otra vez a Jerusalén: donde los que eran columnas de la iglesia, Jacobo, Cefas, que es Pedro, y Juan le dieron las manos de compañerismo.

Estos años por lo menos son 18, tres dice y después 14, y el tiempo que pasó desde la pasión de Cristo hasta que S. Pablo fue a Arabia. Después de esto ambos se hallaron en Antioquia: donde S. Pablo reprendió a S. Pedro por su disimulación (Gá. 2:11-12). Si aquí estuvo 7 años, y después 25 en Roma y con ellos se juntan los 18 de antes, serán por lo menos 50 años, entonces no es verdad lo que dicen, que S. Pedro vivió 38 años después de Cristo como lo dice Carranza en su Summa conciliorum, y mucho menos será verdad lo que dice Onufrio Panuino, que S. Pedro fue martirizado 34 años, 3 meses y 4 días después de la pasión de Cristo: esto dice en la crónica de los pontífices romanos, y en la nota que hace sobre Platina en la vida de S. Pedro. Computa los años que vivió S. Pedro después de Cristo de esta manera. Desde la muerte de Cristo hasta el segundo año de la muerte de Claudio pasaron diez años.

Todo este tiempo estuvo S. Pedro en Judea sin salir de ella. pasado este tiempo vino a Roma, donde estuvo 4 años de la cual se partió por el edicto de Claudio contra los judios, y se volvió a Jerusalem, de Jerusalem se fue a Antioquia, donde estuvo 7 años: tiempo en el cual murió Claudio, y Neron le sucedio en el imperio. En el principio de Neron se tornó S. Pedro a Roma: de donde pasado algún tiempo se partió, y peregrinó casi por toda Europa: al cabo de la cual peregrinación se volvió a Roma la tercera vez. Desde la primera entrada de S. Pedro en Roma hasta su muerte pasaron 24 años, 5 meses y 12 días: los cuales juntados con los diez años, que antes estuvo en Judea, hacen los 34 años, 3 meses y 4 días. Todo esto dice Panuino. En esto el hace contra sus propios autores, que dicen S. Pedro estuvo 7 años en Antioquia, y despues 25 en Roma. y así Graciano en un Decreto dice que S. Pedro por revelación pasó (o trastadó) su silla de Antioquia a Roma. Esta cuenta hace Carranza en su Summa conciliorum hablando de S. Pedro. Estuvo, dice, sentado en la Catedra

obispo de Antioquia 7 años: partido de aquí vino a Roma siendo Emperador Claudio, donde estuvo sentado en la catedral obispa 25 años, 2 meses y 3 días. Ya vemos las cuentas de Carranza y de Panuino ser falsas en esto conviene, que S. Pedro fue crucificado en Roma. Entre la muerte del Señor y la de Nerón pasaron 37 años. El mismo Panuino dice que S. Pedro fue crucificado en el último año de Nerón, luego serán 37 años después de la muerte de Cristo, y no 34 como él dice. La leyenda y el Canon dicen que S. Pedro y S. Pablo fueron degollados en Roma en un mismo año, día y hora. S. Jerónimo dice: Pablo fue muerto a cuchillo, y Pedro crucificado. Eusebio dice, que uno fue degollado y el otro crucificado. Preguntemos pues ahora, y principalmente a nuestros Españoles, que tanto creen estas cosas.

En que tiempo vino S. Pedro a Roma, cuanto tiempo residió en ella, cuando murió, de qué género de muerte y donde murió, quién fue su sucesor, (porque unos dicen Lino, otros Clemente), hallaremos entre ellos gran confusión y discordia: como ya hemos visto. Y como? Así han de tratar a los Cristianos, cuya fe ha de ser fundada sobre la palabra de Dios? Venden por artículo de fe el primado del Papa por ser sucesor de S. Pedro, tanto que Bonifacio 8, dize ser de necessitate salutis, que no se puede salvar el hombre, que no lo cree: y mirad sobre que Escritura santa es fundado? Sobre una leyenda y dichos de hombres entre sí bien contrarios. Quitada la causa, se quita el efecto. Si S. Pedro no fue Obispo de Roma, síguese, que todo cuanto se dice de la sucesión y primado, del papa, es mentira y falsedad. Asimismo, la comisión de S. Pedro era ser Apóstol de la circuncisión, entre los Judíos, y la de S. Pablo del prepucio, entre los gentiles (Gal. 1.7).

Asimismo S. Pablo dice a los mismos Romanos que predicó el Evangelio, donde nadie lo había sembrado (Ro. 15:20): y da la razón: Por no edificar, dice, sobre fundamento ajeno. Síguese de aquí que S. Pedro no estuvo en Roma. Asimismo, en las epístolas que escribió estando preso en Roma, envía las encomiendas de los fieles que entonces estaban en Roma, y jamás hace mención de S. Pedro. Y es de creer que lo nombrara, si estuviera en Roma. Leed la epístola a los Colosenses cap. 4. desde el verso 10 hasta el 14 y la 2 a Timoteo cap. 4:21. la cual escribió la segunda vez que estuvo preso en Roma, poco antes de su martirio: y la epístola a Filemon verso 23 y 24. Asimismo en la epístola que escribió a los Romanos ninguna mención hace de S. Pedro: al cual sin duda ninguna enviara sus encomiendas, si estuviera en Roma: y más, siendo S. Pedro (como ellos dicen) Obispo de Roma 25 años. Leed el último capítulo de esta epístola y veréis el catálogo que S. Pablo hace. Desde el verso 5 Hasta el 15 no hace sino decir, salud a fulano, salud a fulano, etc. Y no nombra a S. Pedro. Porque ni era Obispo de Roma, ni estaba en Roma.

Asimismo, los Judíos que habitaban en Roma (como cuenta S. Lucas) dijeron a S. Pablo, cuando vino preso a Roma, que no habían oído, ni entendido nada de él: y le rogaron, que les dijese su opinión de esta Secta (Hch. 18:21-23), a la cual en todos lugares se contradice, y se habla mal de ella. Por Secta entendían el Evangelio, que S. Pablo predicaba. Quién creerá que S. Pedro, que había (como ellos dicen) venido antes a Roma y era ministro de la circuncisión, no les había enseñado ni hablado palabra ninguna del Evangelio? Estas razones tomadas de la Sagrada Escritura me parecen (como lo son) suficientes para probar ser falsa la opinión, que comunmente se tiene, que S. Pedro fue Obispo de Roma, y esto 25 años. De aquí se ve claramente ser pura ignorancia, (o lo que es peor) gran malicia, la de los papistas, cuando llaman al Papa sucesor de S. Pedro, vicario de Jesucristo, como lo fue S. Pedro, y por tanto universal Obispo.